

# TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Mikrodatorteknik 1	<i>Kurskod</i> 5EL239	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2019	<i>Start v.</i> 13
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 17 (15/2)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> 0	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 59% Betyg: 3(5) 5(5)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

Föreläsningar, 14h.  
Handledning i labblokal

Hur är undervisningen upplagd?

Föreläsningar, laborationer, "miniprojekt".

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för uppbyggnad av en mikroprocessor, dess delar och hur kommunikation sker internt och externt med yttre enheter,

Laborationsuppgifter, skriftlig tentamen

redogöra för hur dataspråket exekveras i mikroprocessorn,

Laborationsuppgifter, skriftlig tentamen

konstruera och utvärdera mikrodatorbaserade system,

Laborationsuppgifter, skriftlig tentamen

utveckla och felsöka hårdvarunära datorprogram.

Laborationsuppgifter, skriftlig tentamen

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivliga betygsriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

Examination och betygssättning grundar sig på ett skriftligt prov, en projektuppgift, samt en uppsättning praktiska laborationsuppgifter. På det skriftliga provet och på projektuppgiften erhålls något av betygen Underkänd (U), Godkänd (3), Icke utan beröm godkänd (4) eller Med beröm godkänd (5). På obligatoriska laborationsuppgifter erhålls något av betygen Underkänd (U) eller Godkänd (G). Kursen innehåller även två frivilliga laborativa fördjupningsuppgifter som bedöms med något av betygen Underkänd (U) eller Godkänd (G). På kursen som helhet sätts något av betygen Underkänd (U), Godkänd (3), Icke utan beröm godkänd (4) eller Med beröm godkänd (5).

För kursbetyget Godkänd (3) krävs godkänt betyg på det skriftliga provet, projektuppgiften, och de obligatoriska laborationsuppgifterna. För kursbetyget Icke utan beröm godkänd (4) krävs, utöver kraven för kursbetyget Godkänd (3), minst betyget (4) på det skriftliga provet, minst betyg (4) på projektuppgiften, samt betyg (G) på minst en av de frivilliga fördjupningsuppgifterna. För kursbetyget Med beröm godkänd (5) krävs, utöver kraven för kursbetyget Godkänd (3), betyg (5) på det skriftliga provet, minst betyg (4) på projektuppgiften, samt betyg (G) på båda fördjupningsuppgifterna.

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Nej

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Nej

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

Antal projekt som varje student deltog i:

Antal studenter i projektgrupp:

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Nej

<p><i>Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?</i>  <a href="#">Studenterna skötte detta själva</a></p> <p><i>Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?</i>  <a href="#">Nej</a></p> <p><i>Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?</i></p>
<p><i>Kursens samverkan med forskning</i></p> <p><i>Annan samverkansform, nämligen:</i></p>
<p><i>Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet</i></p> <p><i>Annan samverkansform, nämligen</i></p>
<p><i>Genomförda förändringar till detta kurstillfälle</i>  <a href="#">Mindre justeringar föreläsningar/labbspjupgifter.</a></p>
<p><i>Förändringsförslag från föregående kursrapport</i></p>

## Lärare

<p><i>Information om inblandade lärare</i></p> <p><i>Kursansvarig</i>  <a href="#">John Berge</a></p> <p><i>Antal övrig personal som ej föreläser</i>  0</p> <p><i>Antal övriga föreläsare</i>  0</p> <p><i>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?</i>  0</p> <p><i>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?</i>  0</p>
---

## Kursvärd.

<p><i>Totalt antal svarande</i>  10</p>
<p><i>Sammanställningsdatum</i>  190614</p>
<p><i>När genomfördes kursvärderingen?</i>  <a href="#">Efter genomfört första examinationstillfälle</a></p>
<p><i>För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen  har behandlats/har inte behandlats/vet ej</i></p> <p><i>redogöra för uppbyggnad av en mikroprocessor, dess delar och hur kommunikation sker internt och externt med yttre enheter,</i>  100/0/0</p> <p><i>redogöra för hur dataspråket exekveras i mikroprocessorn,</i>  100/0/0</p> <p><i>konstruera och utvärdera mikrodatorbaserade system,</i>  100/0/0</p>

*utveckla och felsöka hårdvarunära datorprogram.*

100/0/0

## Sammanf.

*Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc*

Studenterna som svarat på utvärderingen verkar överlag nöjda med kursen.

Samtliga frågor med svar listas nedan.

-----  
( ) Har du några kommentarer angående kursens generella upplägg/organisation?

Lärorikt samt mycket pedagogiskt tillvägagångssätt som främde det individuella ansvaret.

Nej, ingen kommentar alls.

Borde vara bra om kursen delades upp i två moment även poängmässigt. Ett moment med teori och ett moment med laboration. Mer föreläsningar från början och släpp labbarna och projektuppgiften tidigare. Lägg upp fler gamla tentor tidigare

Inga i åtanke

Bra upplägg där stegen mellan teori och praktik blev rätt sömlösa tack vare bra föreläsningar med innehåll som var relevant för laborationerna.

Ganska bra upplägg

Bra upplägg. Lite mer handläggningstid hade varit bra.

( ) Kommentarer angående kursens första del - Föreläsningar, laborationsuppgifter. Vad var bra? Vad bör förbättras?

Både föreläsningar och labbar var bra strukturerade

Bra föreläsningarna, 4 första laborations uppgifterna är nödvändiga att kunna och lära sig men var lite tråkiga att utföra. Det var bra förklarar på föreläsningarna och på labbarna på hur man skulle utföra sina uppgifter. Jag tycker att inget behöver förbättras

Att dem var muntliga redovisningar var nytt men bra.

Bra laborationer som medförde en djupare kunskap utav det vi hade gått igenom. Utmärkt sätt att kunna realisera de nyvunna teoretiska kunskaperna praktiskt.

Roliga och nyttiga laborationsuppgifter, bra att allt knöts ihop i projektet. Skönt att endast muntliga redovisningar krävdes.

Inga egentliga önskemål gällande förbättringar.

Den första delen i kursen var bra.

( ) Kommentarer angående kursens avslutande del - Miniprojekt temperaturlarm. Vad var bra? Vad bör förbättras?

allt var bra

Roligt projekt! Dock krävdes något mer tid än 20 timmar i veckan för att hinna i tid. Kanske sänka kraven något?

Bra och roligt projekt. Visade de kunskaper som hade lärts in under laborationerna samt teori genomgångarna. Extra-kraven kan tyckas vara lite väl invecklade för att hinnas med under den tidsperiod som fås. 7.5HP, på 50%.

Jag tyckte att det var bra miniprojekt så att man fick visa vad man har lärt sig.

Roligt och utmanande svårighetsgrad. Däremot var det höga krav på att få bättre betyg än en 3:a. Eftersom man måste få VG på miniprojektet för att få högre betyg i kursen samt att det krävdes att man la ner mycket tid för att få klart alla kraven i tid. (mer tid än 50%)

En lämplig uppgift och kommer inte på några förbättringar

Det var ett roligt och lärorikt projekt.

( ) Är det något speciellt med kursen som du anser borde ändras tills denna kurs ges nästa gång?

Mer tips/riktlinjer borde ges angående projektet. Typ vissa portar från mcun måste användas till timers.

Kolla igenom kraven för de olika betygsnivåerna.

Nej

Öftare eller längre handledning

Inget jag kommer på

Eventuellt ge en kort valfri föreläsning som behandlar de extramoment som krävs för att nå VG-kraven på projektet.

Betygssystemet. Missar man en del av laborationerna borde ändå högsta betyg kunna erhållas. Borde vara fullt-poäng i 2 utav momenten samt näst högsta i ett moment för alla delar.

Kanske lite väl tuffa krav för att ens få betyg 4. Har man gjort allt i tid och vissa fördjupningar borde det kunna generera en 4:a. Dessutom borde även resultatet från tentan kunna väga upp.

( ) Är det något speciellt med kursen som du var nöjd med, och som du vill se mer av i liknande kurser?

Bra och intressant miniprojekt, man fick använda kunskaper som man har redan fått under laborations uppgifterna samt lära sig nya grejer

Jag tyckte miniprojektet var roligt. Man fick visa vad man har lärt sig under kursens tidigare gång

bra upplägg på uppgifter samt roligt projekt.

Muntliga redovisningar.

Hela upplägget och föreläsningar av välstrukturerade PPT

Roliga laborationer, mycket bra handledning - hård men rättvis och med glimten i ögat.

Riktigt roligt och givande projekt.

Överlag väldigt nöjd, bra föreläsningar, roliga labbar, roligt projekt!

( ) Övriga kommentarer:

*Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande*

Kursen har rullat på bra. Trevliga och engagerade studenter.

Schemalagda handledningstillfällen har inte utnyttjats fullt ut. Ibland glest i labbet.

*Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen*

Se över projektuppgiften. Pulsgivare istf tangentbord?

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?  
Nej.

## Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

[jobe0210](#) [Berge, John]

Granskare student (CAS-identitet)

[mabe0598](#) [Bergendorff, Markus]

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

[mafa0129](#) [Falk, Marika]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen